

Le traitement du transfert

Guillermina Díaz

Le dispositif analytique établit un mode spécifique de lien social entre deux termes hétérogènes: sujet et objet.

Le rapport analytique crée la scène où se jouera cette hétérogénéité du \$ et de l'objet. Il ne s'agit pas de deux sujets, mais d'un sujet et de quelque chose d'autre (objet) d'hétérogène. Certes, le transfert est en jeu, mais lorsque l'on parle de transfert, aussi bien chez Freud que dans la littérature psychanalytique classique, il est question de l'analysant. Lacan souligne, que même si le transfert est un concept lié à l'analysant, il implique l'analyste de façon fort précise, ce qui diffère du contre-transfert.

Or, comment se fait-il que le dispositif analytique instaure un mode spécifique de lien social et qu'il soit question tout à la fois d'un seul sujet?

Si le psychanalyste est capable de se soutenir dans cette position grâce à laquelle il s'offre, de par son acte, suscitant l'objet cause du désir de l'analysant, c'est parce qu'il a fait lui-même l'expérience dans sa propre analyse de ce qu'il en est du transfert, duquel nous pouvons repérer au moins trois temps.

En principe, ce qui donne lieu à l'installation du transfert c'est la supposition d'un savoir, et cette supposition impose l'inférence suivante: **s'il y a du savoir il y a un sujet.**

Par la suite, c'est dans le déploiement discursif, dans les plis de l'analyse, que serpentent les points d'inadéquation, les failles dans le savoir, les points d'identification, temps de l'acte analytique, qui confrontera le sujet à la castration dans l'Autre: il est impossible d'écrire le rapport qui n'est pas. D'où notre lecture: bien que **l'acte analytique** n'advienne que dans **l'opération transfert**, c'est aussi **par l'acte que le transfert se réduit.**

Aussi en conclue-t-on que c'est de par l'efficacité de l'acte que surgit le "a" hétérogène au sujet, mais inextricablement lié à sa constitution. **Il y a savoir sans sujet qui le sache**, telle est l'hypothèse de l'inconscient qui trouve, grâce à l'objet, une limite à son infinitisation.

Une analyse orientée vers l'hétérogénéité structurelle du sujet et de l'objet, affiche aussi bien l'insuffisance du symbolique que le besoin d'une écriture venant d'ailleurs que du signifiant.

Si le circuit se complète, l'analyste aura créé les conditions de possibilité pour que l'analyse parvienne, moyennant une supposition, à défaire par la parole ce qui par la parole a été fait.

THE TREATMENT OF TRANSFERENCE

Guillermina Díaz

The analytic device sets up an specific way of social link between two heterogeneous terms: subject and object.

The analytic relationship creates the scene where that heterogeneity between \$ and object comes to play; it is not about two subjects, but one subject and another heterogeneous thing (object). Certainly, transference is brought, but in Freud as well as in classical psychoanalytic literature, when it is spoken about transference it concerns to the analyzing patient; it's Lacan who actually emphasizes that although transference is a concept that concerns to the analyzing patient, it implicates the analyst in a very precisely way too, and this is something very different from the "countertransference".

On the other hand, how? How does the analytic device set up an specific way of social link and at the same time we underline that it deals with just one subject?

If the psychoanalyst is able to support himself since the position he offers, through his act, and the cause of desire object can come out, it is because he himself has done the experience in his own analysis of the transference's development. Therefore, we can place 3 times at least.

In principle, the supposition of knowledge gives rise to the setting up of the transference and that supposition imposes the following inference: **if there is knowledge, there is a subject.**

After that, in the deployment of the speech, in the pleats of analysis, there are inadequacy points, faults in the knowledge and identification points which slither. This is the analytic act time, which will face the subject with the Other's castration: it is impossible to write 'there is no relationship'. Now it's possible for us to affirm that if **the analytic act** is only typical from the **transference operation**, it is also **because of the act that transference can be reduced.**

Thanks to this, we can conclude that the 'a', with its heterogeneous quality as for the subject but inextricably tied to its constitution, rises by the effectiveness of the act. **There is knowledge without a subject to know it**, and that is the hypothesis of the unconscious: by means of the object, it finds a limit to its tendency towards infinite.

An analysis orientated towards the structural heterogeneity between subject and object shows not only the insufficiency of the symbolic dimension but also the need for a writing that comes far from the significant.

If the circuit has been completed, the analyst will have created the possibility conditions so that the analysis, by means of a supposition, could undo through the word what has been done by the word.

Translated from the Spanish by Susana Arazi (suarazi@hotmail.com) B

El tratamiento de la transferencia

Guillermina Díaz

El dispositivo analítico establece un modo específico de lazo social entre dos términos heterogéneos: sujeto y objeto.

La relación analítica crea la escena donde se jugará esa heterogeneidad entre \$ y objeto, no se trata de dos sujetos, sino de un sujeto y otra cosa (objeto) heterogéneo. Por supuesto que está en juego la transferencia, pero tanto en Freud como en la literatura psicoanalítica clásica, cuando se habla de transferencia se trata del analizante; es Lacan quien va a subrayar, que si bien la transferencia es un concepto que atañe al analizante implica de un modo muy preciso al analista y esto es una cosa bien diferente a la “contra-transferencia”. Ahora bien ¿cómo? ¿cómo el dispositivo analítico instaura un modo específico de lazo social y al mismo tiempo subrayamos que se trata de un solo sujeto?

Si el psicoanalista es capaz de sostenerse en esa posición gracias a la cual se ofrece, por su acto, suscitando el objeto causa del deseo del analizante, es porque él mismo ha hecho la experiencia en su propio análisis de lo que acontece con la transferencia, de la que podemos situar al menos tres tiempos.

En principio lo que da lugar a la instalación de la transferencia es la suposición de un saber, y esa suposición impone la siguiente inferencia: **si hay saber, hay sujeto.**

Luego, en el despliegue discursivo, en los pliegues del análisis, serpentean los puntos de inadecuación, las fallas en el saber, los puntos de identificación, tiempo del acto analítico, que confrontará al sujeto con la castración en el Otro: la relación que no hay es imposible escribirla. Esto nos permite sostener que si bien **el acto analítico** sólo es propio de la **operación transferencia**, es también **por el acto que la transferencia se reduce.**

Por esto se concluye que es por eficacia del acto que surge el “a” heterogéneo al sujeto, pero inextricablemente ligado a su constitución. **Hay saber sin sujeto para saberlo** y ésta es la hipótesis del inconsciente que por el objeto encuentra tope a su infinitización.

Un análisis orientado hacia la heterogeneidad estructural entre sujeto y objeto, muestra tanto la insuficiencia de lo simbólico como la necesidad de una escritura que viene de otra parte que del significante.

Si el circuito se ha completado, el analista habrá creado las condiciones de posibilidad para que el análisis llegue por una suposición, a deshacer por la palabra lo que ha sido hecho por la palabra.